ВИТЕБСКЪ. Сорокъ четвертый годъ 9 Іюля.
(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ недѣлю.
1917 годъ

Цѣна: за годъ **восемь** руб. **50** коп., за полгода—**4** руб., **50** к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. *Редакція* проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными*. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи*,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по присылкѣ нужнаго количества марокъ? обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 29.

СОДЕРЖАНІЕ.

1917 года. № 29. 9 Іюля.

Оффиціальный Отдѣлъ.

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

Бывшій Министръ Финансовъ М. И. Терещенко Оберъ-Прокурору Св. Синода съ письмомъ отъ 1 Мая с. г. за № 2890 слѣдующаго содержанія: „Россія, какъ государство, располагаетъ обширными имуществами, частью природными (лѣса, емельныя угодья, горные залежи), частью искусственными зжелѣзныя дороги, различнаго рода постройки, сооруженія и (др.), полностью не приведенными еще въ извѣстность. Между тѣмъ, стоящее на очереди упорядоченіе нашего государственнаго хозяйства, въ связи съ необходимостью взысканія чрезвычайно-значительныхъ средствъ для покрытія всѣхъ текущихъ расходовъ при условіяхъ возможно-бережнаго отношенія къ интересамъ малоимущихъ слоевъ населенія, выдвигаетъ въ частности вопросъ о повышеніи доходовъ, получаемыхъ отъ государственныхъ имуществъ. Поэтому въ настоящее время возникаетъ необходимость въ производствѣ общей инвентаризаціи всѣхъ государственныхъ имуществъ, которая явится, прежде всего, залогомъ болѣе правильной постановки дѣла ихъ эксплоатаціи. Независимо отъ этого, точное выясненіе размѣровъ нашихъ государственныхъ богатствъ послужитъ, несомнѣнно, укрѣпленію государственнаго кредита, который пріобрѣтетъ въ этихъ имуществахъ, приведенныхъ въ ясность, новую для себя опору. Изложенныя соображенія за-

ставляютъ придти къ выводу о необходимости немедленно же приступить къ работамъ по составленію общаго инвентаря принадлежащихъ казнѣ имуществъ, опредѣленію приблизительной ихъ стоимости и доходности, а также выработкѣ предположеній объ увеличеніи послѣдней. Руководство этими работами изъявилъ согласіе принять на себя Товарищъ Предсѣдателя Центральнаго Военно-Промышленнаго Комитета Н. Н. Покровскій совмѣстно съ Генералъ-Контролеромъ Департамента Гражданской Отчетности С. А. Годзяцкимъ, въ распоряженіе которыхъ откомандированы: Старшіе Ревизоры Департамента Гражданской Отчетности Н. Д. Никифоровскій, В. К. Дмитріевскій и В. И. Ивановъ, кандидаты экономическихъ наукъ: Б. А. Никольскій и С. И. Рыбалтовскій, Дѣлопроизводитель 1 разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. С. Доброхотовъ и Контролеръ 2 разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. П. Макаровскій".

Сообщая объ изложенномъ, М. И. Терещенко просилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода о содѣйствіи къ оказанію всѣмъ поименованнымъ выше лицамъ, которыя будутъ снабжены особыми со стороны Общей Канцеляріи Министра Финансовъ удостовѣреніями, возможнаго содѣйствія къ исполненію возложенной на нихъ задачи со стороны лицъ и учрежденій вѣдомства Православнаго исповѣданія.

Признавая съ своей стороны необходимымъ оказать означеннымъ лицамъ всяческое содѣйствіе къ успѣшному выполненію ими возложеннаго на нихъ порученія, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ Его Преосвященства Киріона, Епи-

скопа Полоцкаго, не отказать въ зависящемъ отъ Васъ по сему предмету распоряженіи.

О вышеизложенномъ Полоцкая Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ церквей и настоятелямъ монастырей Полоцкой епархіи для свѣдѣнія и исполненія.

ЖУРНАЛЪ

засданія Полоцкаго Церковно-Епархіальнаго Совѣта отъ 26 іюня 1917 года за № 9.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Предложеніе председателя засѣданія составить программу предстоящаго съѣзда духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи, назначеннаго на 24 іюля сего года.

СПРАВКА 1. 1-й отдѣлъ Предсоборнаго Совѣта призналъ наиболѣе целесообразнымъ представительство на соборѣ отъ каждой епархіи въ составѣ шести (6) лицъ: правящаго Архіерея, двухъ представителей отъ духовенства и трехъ отъ мірянъ. Въ число представителей духовенства одно лицо должно быть избрано въ санѣ пресвитера или епископа (Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ № 53).

СПРАВКА 2. Чрезвычайный Съѣздъ Полоцкой епархіи 14—17 апрѣля 1917 года высказалъ пожеланіе, чтобы на благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ было представительство 1/3 отъ духовенства (въ равномъ количествѣ священники и псаломщики) и 2/3 мірянъ (2 секція п. 2; 3 секція п. 1 п.п. 17 и 18, IV секціи).

ПОСТАНОВИЛИ: Примѣняясь къ положенію, выработанному Предсоборнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, о представительствѣ на соборѣ, руководствуясь тѣмъ, что постановленіе Чрезвычайнаго Съѣзда является лишь пожеланіемъ и еще не утверждено Епархіальнымъ Съѣздомъ по разсмотрѣнію дѣяній на благочинническихъ собраніяхъ, и принимая во вниманіе, что народъ въ то время, на которое пріуроченъ съѣздъ, будетъ занятъ полевыми работами, предложить избрать отъ каждаго благочинія на съѣздъ епархіи двухъ клириковъ, изъ которыхъ одинъ долженъ быть пресвитеръ, и двухъ мірянъ, изъ которыхъ, въ виду того, что на съѣздѣ должны быть разсмотрѣны вопросы финансоваго характера, одинъ долженъ быть церковный староста; на благочинническихъ собраніяхъ должны быть причты въ полномъ составѣ и столько мірянъ отъ каждаго прихода, околько членовъ причта, при чемъ одинъ изъ мірянъ долженъ быть церковный староста; мѣстомъ епархіальнаго съѣзка избрать зало архіерейскаго дома, о предоставленіи коего въ распоряженіе съѣзда просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго; просить Распорядительное Собраніе Витебской Духовной Семинаріи предоставить для ночлега депутатовъ заарендованное семинаріей зданіе, принадлежащее Мочало; просить протоіерея о. I. Овсянкина принять на себя обязанности по устройству помѣщенія для съѣзда и размѣщенію на ночлегъ членовъ съѣзда и выдать ему необходимыя средства; предложить съѣзду слѣдующую программу занятій:

1. Избраніе представителей отъ Полоцкой епархіи на Всероссійскій помѣстный соборъ; 2. переизбраніе членовъ Цер-

ковно-Епархіальнаго Совѣта; 3. переизбраніе членовъ Консисторіи; 4. переизбраніе членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 5. переизбраніе членовъ Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 6. переизбраніе членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній, выслуживш ихъ свой срокъ; 7. разсмотрѣніе докладовъ Правленія Епархіальнаго свѣчного завода. 8. разсмотрѣніе смѣтъ епархіальныхъ учрежденій и духовно-учебныхъ заведеній; 9. вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ между членами причта; 10. доклады делегатовъ на всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ и союзъ педагоговъ духовной школы и установленіе отношеній къ принятымъ на указанныхъ съѣздахъ резолюціямъ, въ связи съ вопросами дѣловой программы настоящаго Епархіальнаго Съѣзда.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За Предсѣдателя Протоіерей Кириллъ Зайцъ.

Настоящая копія съ копіей вѣрна:

За Секретаря Консисторіи И. Ивановъ.

Свѣрялъ Столоначальникъ Дымманъ.

Предложеніе Полоцкаго Церковно-Епархіальнаго Совѣта отъ 27 іюня 1917 года № 537, Полоцкой Духовной Консисторіи.

Журнальнымъ постановленіемъ Полоцкаго Церковно-Епар-

хіальнаго Совѣта отъ 25 іюня сего года за № 8, предлагается Консисторіи 1) немедленно сообщить о.о. благочиннымъ, чтобы они приняли всѣ мѣры къ скорѣйшей организаціи приходскихъ совѣтовъ тамъ, гдѣ они еще не существуютъ; 2) указать, что если на мѣстахъ послѣдуетъ желаніе избрать новыхъ благочинныхъ и благочиннические совѣты примѣнительно къ Временному Положенію о благочиннических совѣтахъ, то со стороны Епархіальнаго Начальства не встрѣчается къ тому препятствій; 3) при организаціи приходскихъ и благочиннических совѣтовъ можно руководствоваться, главнымъ образомъ, постановленіями Всероссійскаго съѣзда представителей духовенства и міряиъ, опубликованными въ Всероссійскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ и дѣяніями Чрезвычайнаго Съѣзда Полоцкой епархіи.

За Предсѣдателя

Протоіерей Кириллъ Зайцъ.

За Секретаря В. Карамышевъ.

Настоящая копія съ подлиннымъ вѣрна:

За Секретаря Консисторіи И. Ивановъ.

Столоначальникъ Дымманъ.

Отъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Экзамены для воспитанницъ Полоцкаго Спасо-Евфроси-

ніевскаго епархіальнаго женскаго училища, имѣющихъ неудовлетворительные годовые баллы за 1916—1917 учебный годъ будутъ произведены въ городѣ Полоцкѣ 1-го и 2-го августа, а пріемные въ 1-й и 2-ой классы для вновь поступающихъ—3, 4 и 5 августа сего 1917 года.

Отъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Центральный Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ отношеніемъ, отъ 22 іюня сего года за № 1041, сообщилъ Правленію Витебскаго свѣчнаго завода слѣдующее:

„Центральный Комитетъ симъ имѣетъ честь сообщить Правленію названнаго завода, что по вопросу о разсмотрѣніи дѣятельности Вашего Правленія по книгамъ и документамъ, изъятымъ въ 1916 году по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Ревизіонная Комиссія Комитета при св. Синодѣ дала такое заключеніе: „Разсмотрѣвъ книги и переписку 16 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вытребованныя Канцеляріей г. Синодальнаго Оберъ Прокурора въ 1916 году, въ связи съ дѣломъ о ликвидаціи Люнебургской воскобѣлильни, Ревизіонная Комиссія не усмотрѣла ничего

противозаконнаго, либо наносящаго ущербъ заводамъ. Дѣйствія Правленій заводовъ сихъ за 1911—1914 годы Комиссія нашла правильными. Книги и переписку можно возвратить по принадлежности."

ПРАВЛЕНІЕ.

Отъ Редакціи.

Когда уже набранъ былъ журналъ засѣданія Полоцкаго Церковно-Епархіальнаго Совѣта отъ 26 іюня 1917 года за № 9, состоялось 5 іюля новое засѣданіе Совѣта, на которомъ, согласно распоряженію Синода, съѣздъ съ 24 іюля перенесенъ на 6 августа. При выборахъ делегатовъ на епархіальный съѣздъ надлежитъ руководствоваться правилами, помѣщенными въ № 61 Всерос. Ц.-О. Вѣстника. О семъ отъ консисторіи о.о. благочинные извѣщены телеграммами.

Неоффиціальный отдѣлъ.

ПРАВОСЛАВНЫЕ!

Уже не мало времени прошло, какъ старая власть пала и никто не жалѣетъ ее. И это не удивительно. Теперешняя война, безпримѣрная въ человѣческой исторіи, поглотила громадныя богатства и вызвала безчисленныя жертвы людьми. Все это надлежало хотя чѣмъ-либо восполнить... Между тѣмъ, если до войны, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, старая власть не могла дать народу самаго необходимаго—просвѣщенія и матеріальной обезпеченности, чтобы можно было жить хотя сколько-нибудь почеловѣчески, то послѣ войны, когда наши герои-страстотерпты, много разъ стоявшіе предъ лицомъ смерти и побывавшіе точно въ аду, измученные, больные, возвратились-бы при старой власти къ себѣ домой, тогда стоны и страданія народа были-бы еще болѣе нестерпимы и безутѣшны. Благотворительность, которую устраивала старая власть, разные благотворительные комитеты, въ родѣ Татьянинскаго комитета, были только игрушки, которыя не могли уменьшить народнаго бѣдствія. Необходимы были новые порядки и новая власть наиболѣе благодѣтельные для народа. И вотъ, вмѣстѣ съ необходимой свободой явились новая власть и новые порядки, которые обѣщаютъ народу разумно и счастливо устроить его жизнь. Но исполненіе этого невозможно иначе, какъ при помощи Божіей и эт

тѣмъ болѣе должно привязывать каждаго вѣрующаго къ Церкви. Враги православія, желая повредить Церкви, стараются вооружить православный народъ противъ духовенства и съ этою цѣлію распространяютъ свою выдумку: будто старые порядки и старая власть были благопріятны для православной церкви и для духовенства. Но это не вѣрно; они никогда не были благопріятны. Что такое православная Церковь? Вѣдь это соединенные Божественной Благодатію народъ и его духовенство, поскольку они сохраняютъ живую вѣру, правдивость, любовь и благочестіе. Православіе не зависитъ отъ различныхъ прописокъ въ метрикахъ и паспортахъ: оно есть благодатное состояніе душъ человѣческихъ, покоряющихся правдѣ Божіей и требуетъ сознательнаго стремленія къ святости и отчужденія отъ всякаго грѣха. Но развѣ была возможность до сего времени утверждаться православію, когда народъ оставался безъ христіанскаго просвѣщенія, безъ матеріальной обезпеченности, всюду былъ произволъ властей, и почти насильственное спаиваніе водкой... Также и къ духовенству прежнее правительство относилось съ большимъ недовѣріемъ, на каждомъ шагу стѣсняло его дѣятельность и мѣшало правильно работать. Всѣмъ извѣстно, что во главѣ православнаго духовенства должны быть епископы, которые, какъ преемники святыхъ апостоловъ, должны руководить всей церковной жизнію, для чего имъ и сообщается высшая духовная благодать. Но, такъ какъ епископы всетаки люди потому могутъ ошибаться и даже погрѣшать, то со временъ апостоловъ существуетъ правило, которое много разъ подтверждалось на вселенскихъ и на помѣстныхъ соборахъ, чтобы епископы сосѣдныхъ епархій, по приглашенію первен-

ствующаго, обязательно два раза въ году собирались вмѣстѣ для устройства наилучшаго порядка въ Церкви, чтобы „погрѣшительное исправлять“, какъ говорится объ этомъ въ одномъ изъ свято-отеческихъ правилъ. Вотъ Боговдохновенный порядокъ церковнаго управленія. Онъ существовалъ въ Церкви, начиная отъ самыхъ древныхъ временъ. Между тѣмъ, старое правительство, въ упоеніи своюю властію, не считалось ни съ постановленіями святыхъ отцовъ, ни съ епископскою благодатію, а грубо господствовало надъ высшимъ духовенствомъ, обращая Церковь какъ бы въ служанку для своето возвеличенія и тщеславія. Съ этою цѣлью старая власть не допускала, чтобы епископы православной Церкви собирались вмѣстѣ и въ полной мѣрѣ управляли дѣлами Церкви. Со стороны могло казаться, что у епископовъ полнота власти, что они все могутъ, а на самомъ дѣлѣ имъ предоставлялась одна только видимость участія въ церковномъ управленіи, всѣ же дѣла церковныя рѣшали свѣтскіе чиновники, иногда маловѣрующіе или даже просто еретики, которые глумились надъ архіереями. Поэтому, нашъ церковный корабль плылъ, подвергаясь часто большой опасности, и пребываніе на немъ не всегда и не для всѣхъ было спасительнымъ. Очень и очень многіе, находящихся на кораблѣ, какъ-бы смывались волнами, такъ что даже хорошіе и полезнѣйшіе люди становились иногда добычею хищныхъ акулъ.

Грѣхъ противъ церкви это есть самый главный грѣхъ

старой власти и, пожалуй, онъ больше всего и привелъ прежнее правительство къ погибели; а теперь этотъ грѣхъ, продолжая по прежнему оставаться, является причиною многихъ настоящихъ и грядущихъ настроеній и бѣдствій. Вредъ, причиняемый попраніемъ священныхъ каноновъ, настолько великъ, что нужно безконечно благодарить Бога за то, что въ народѣ нашемъ сохраняются еще искры вѣры, добра, жалости, благочестія и что въ душѣ народной есть мѣсто для религіи. По—истинѣ въ этомъ нужно видѣть исполненіе словъ Спасителя: „Я создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея„. Но теперь, возлюбленные, при вашемъ единеніи и при желаніи утвердиться въ православіи, многое зло въ церковной жизни можетъ искорениться и церковные порядки могутъ опять сдѣлаться такими же, какими они были при Масковскихъ Святителяхъ Петрѣ, Алексіѣ, Іонѣ, Филиппѣ когда Русь наша по всей справедливости называлась святою, или во времена великихъ вселенскихъ учителей и святителей— Василіѣ Великомъ, Григоріѣ Богословѣ, Іоаннѣ Златоустѣ, Николаѣ Мирликійскомъ и другихъ. Для этого объединяйтесь въ своихъ приходахъ, выбирайте изъ своей среды лучшихъ людей: наиболѣе честныхъ, благочестивыхъ и способныхъ постоять за правду. Пусть эти выборные вмѣстѣ съ духовенствомъ составляютъ *приходской совѣтъ*, крайне необходимой для руководительства всей приходской жизнію. Объ этомъ имѣйте размышленія, бесѣды, и внимайте наставленіямъ своихъ пастырей, которыхъ нужно любить и слушаться, а главное имѣйте усердіе къ молитвѣ, потому что въ церковной жизни безъ помощи Божіей ничто полезное не можетъ совершаться. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода

сама собою, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во мнѣ, говоритъ Спаситель. Я есмь лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ, и я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете ничего дѣлать“ (Іоан. 15, 4—5)

И такъ, возлюбленные, молитесь усердно, чтобы всегда пребывать намъ въ неразрывномъ единеніи съ возлюбленнымъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ.

Всѣхъ пастырей Полоцкой епархіи усерднѣйше прошу прочесть это слово во всѣхъ деревняхъ своихъ приходовъ, для наилучшаго приготовленія своихъ прихожанъ къ сознательному участію въ выборахъ достойнѣйшихъ лицъ въ приходскіе совѣты. Эти лица должны быть прежде всего намѣчены въ своихъ деревняхъ и затѣмъ, явившись въ назначенное время на приходское собраніе, они окончательно избираются уже всемъ приходомъ.

Пантелеимонъ Епископъ Двинскій.

Въ ожиданіи Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

15 Августа долженъ собраться Всероссійскій помѣстный соборъ. Это событіе надо считать явленіемъ величайшей ва-

жности для Русской православной церкви. Со времени учреждения Святѣйшаго Синода у насъ соборовъ не было, а потому само собой накопилось много вопросовъ, которыхъ не могли резрѣшить бюрократическія власти, которые въ силахъ разрѣшить удовлетворительно только соборная власть. Настоящее переходное время, когда въ нашемъ отечествѣ идетъ переоцѣнка цѣнностей и созидаются новые устои жизни, безусловно, ставитъ предъ сознаніемъ церковнаго общества много задачъ, которыя надо рѣшить осмотрительно, такъ какъ отъ этого рѣшенія зависитъ свѣтлое будущее нашей православной церкви.

Все это ставитъ насъ въ необходимость внимательно отнестись къ выборамъ делегатовъ на соборъ. Въ составъ собора должны войти люди преданные церкви, благочестивые, знающіе ея ученіе. Долгъ пастырей убѣдить своихъ пасомыхъ, чтобы они выбирали только такихъ людей. Нужно освѣдомить мірянъ, что на соборѣ не могутъ быть затронуты въ существенномъ интересы мірянъ, что не будетъ поднято въ собственномъ смыслѣ политическихъ вопросовъ, что будутъ разсматриваться исключительно дѣла церковныя, а потому и надо выбирать людей близкихъ къ Церкви. Все это создаетъ для приходовъ Полоцкой епархіи необходимость послать на предстоящій епархіальный съѣздъ къ 6 августа людей спокойныхъ, благоразумныхъ, которые бы могли и сами разобраться въ въ церковныхъ дѣлахъ и могли бы по достоинству оцѣнить полезныхъ для церкви людей, которыхъ бы можно было послать на соборъ.

Пастыри земли Полоцкой! отнеситесь къ вашимъ правамъ съ особою внимательностью, примите всѣ мѣры, чтобы никто

не только враждебно настроенный по отношенію къ церкви не былъ-бы избранъ на епархіальный съѣздъ, но даже не прошелъ бы туда человѣкъ хладнокровно относящійся къ церковнымъ дѣламъ и къ религіи; имѣйте въ виду, что будущее церкви отдается въ руки такихъ избранниковъ. Богъ Вамъ на помощь!

Рѣчь делегата отъ мірянъ Полоцкой Епархіи Г. И. Полонскаго, произнесенная 10 іюня въ пленарномъ засѣданіи Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.

Я мірянинъ, никакого отношенія къ духовному вѣдомству не имѣю, но по долгомъ совѣсти и глубокаго убѣжденія считаю выступить въ защиту оставленія церковно—приходскихъ школъ въ вѣдѣніи православныхъ приходовъ и противъ передачи ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Неожиданно вопросъ о судьбѣ церковно-приходскихъ школъ сталъ боевымъ вопросомъ—и я вполнѣ понимаю какъ сторонниковъ сохраненія школъ въ рукахъ приходъ, такъ и стоящихъ за передачу. Главнымъ мотивомъ первыхъ служитъ необходимость провославной церкви имѣтъ школу мотивъ вторыхъ крайняя неудовлетворительность существовавшей школы. При обсужденіи этого первостепенной важности вопроса, надо разсматривать его только съ точки зрѣнія интересовъ церкви, и условій переживаемаго момента. Никакихъ другихъ постороннихъ мотивовъ быть не можетъ и не должно.

Имѣетъ ли право церковь имѣть свою школу? Не можетъ быть двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ. Просвѣтительная работа усвоеныхъ церкви Словами пастыреначальника—I. Христа Шедше научите вся языкѣ? Не можетъ быть двухъ отвѣтовъ и на вопросъ нужна ли церкви школа. Безусловна нужна, ибо она есть могучее орудіе пропаганды христіанскихъ идеи и христіанскаго воспитанія. Всѣ вѣроисповѣданія стремились имѣть свою школу при церкви или молитвенномъ домѣ. Католики, Лютеряне, Могометане, евреи и др. крѣпко держатся за свои конфессіональныя школы и только одни мы—православные хотимъ отказаться отъ нее, Говорятъ, церковно-приходская школа была поставлена плотна, она служила орудіемъ патрики. Но вѣдь и государство было поставлено плохо и церковное управленіе не было удовлетворительнымъ, однако это еще не значетъ, что мы должны отказаться и отъ церкви и отъ государства. Вѣдь теперь школа будетъ въ рукамъ прихода, который будетъ давать ей направленое. Школу надо преоброзовать уровнять программой съ министерскими, дополнить преподованіемъ того ремесла, въ которомъ нуждается мѣстный приходъ Теперь, школа будетъ орудіемъ политики самимъ прихожанъ.

Наконецъ, вопросъ о переделѣ церковно-приходскихъ школъ Министерству совершенно немыслимъ, ибо мы не знаемъ еще какое у насъ будетъ министерство быть можетъ Учредительное Собраніе религіозныхъ вопросахъ станетъ проводсть принципъ нашаго отдѣленія церкви отъ государства, быть можетъ изгонитъ преподаваніе закона Боъжяго изъ школъ. Учетеля въ бщегосударственныхъ школахъ могутъ быть неправославные. Чтоже-же, мы тоща будемъ дѣлать,

Создавать новыя школы! Нѣтъ надо сохранить за собой имѣющіяся, усовершенствовать ихъ и никому ихъ не отдавать. Если мы сдѣлаемъ этотъ роковой шагъ, быть можетъ грядущія поколѣнія проклянутъ насъ. Въ настоящее время вижу походъ противъ православной церкви. Читаемъ рядъ резолюцей учительскихъ Съѣздовъ о необязательности преподаванія Закона Божьяго. Кому 'н аруку эти резолюціи—коль не врагомъ. Почему православному глубоко вѣрующему народу навязываютъ эти резолюціи. Вѣдь я не читалъ ни одной резолюціи крестьянскаго общества о нежеланіи обучать дѣтей Закону Божьмеу.

Стремленіе отдѣлить церковь отъ Государства, развѣ это актъ благожелательный церкви. Конечно это актъ враждебный.

Наконецъ, желаніе отнять у православной церкви школы, кому это нужно, какъ не врагамъ церкви. Почему даже на этомъ Съѣздѣ противъ сохраненія церковію предпринята цѣлая аттака, розданы цѣлыя тысячи листковъ призывающихъ къ передачѣ школъ. Кто это раздалъ бланки съ напечатаннымът екстомъ крестьянскихъ приговоровъ о передачѣ школъ? Я спрашиваю, кому это нужно? Кто это хочетъ подорвать церковь, отнявъ у нея школу.

Мы не должны итти по пути, по которому хотятъ насъ вести враги церкви. Мы сохранимъ приходскія школы въ рукахъ православнаго народа, примемъ всѣ мѣры къ улучшенію ихъ, уравняемъ программы съ министерскими, *но пусть въ нихъ незыблемо горитъ огонь православія.* Если государство не отдѣлится отъ церкви, какъ мы уже постановили,

то мы имѣемъ право просить, добиваться отъ государства обезпеченія нашихъ школъ и учащаго персонала наравнѣ съ министерскими школами. *Интересы церкви требуютъ сохраненія школы и мы не можемъ итти по другому пути.*

Письмо въ редакцію Полоцкихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ № 19—20 Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 28 мая сего 1917 года помѣщена была статья: „Благочинническій съѣздъ 3-го округа Витебскаго уѣзда“ неизвѣстнаго автора, скрывшаго свою фамилію подъ псевдонимомъ „участникъ съѣзда“. Такъ какъ авторъ замѣтки далъ совершенно ложное освѣщеніе всего, происходившаго на съѣздѣ въ с. Лемницѣ 12 апрѣля сего года, и словно изъ рога изобилія обливаетъ меня, какъ участника и предсѣдателя сего съѣзда, „грязными помоями“, то я, въ цѣляхъ возстановленія истины и защиты собственнаго достоинства, считаю своимъ нравственнымъ и юридическимъ долгомъ изложить все происходившее на съѣздѣ такъ, какъ оно было въ дѣйствительности.

12 апрѣля текущаго года, вслѣдствіе предписанія мѣстнаго о. Благочиннаго, священника Куринской церкви Петра Гнѣдовскаго, прибыли въ с. Лемницу на окружный съѣздъ духовенство и міряне слѣдующихъ церквей нашего 3-го округа: Вымнянской одинъ священникъ, Куринской настоятель, Горолевской въ полномъ составѣ, Козловской священникъ староста и мірянинъ, Лемницкой, Островской и Суражской въ полномъ составѣ, кромѣ второго священника г. Суража, и Яновичской только церковный староста. Открывая съѣздъ, о

Благочинный предложилъ собравшимся выбрать предсѣдателя. Таковымъ единогласно былъ избранъ я, священникъ Вымнянской церкви Ѳ. Тихомировъ. Въ виду того, что въ указѣ духовной консисторіи не было намѣчено вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, а предлагалось лишь избрать трехъ депутатовъ на экстренный епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ въ г. Витебскъ, то я, какъ предсѣдатель окружнаго съѣзда, обратился къ участникамъ онаго съ предложеніемъ: „желаютъ ли они высказаться по нѣкоторымъ вопросамъ переживаемаго момента или нѣтъ?“ Получивъ утвердительный отвѣтъ, я обратился къ собравшимся съ импровизированной рѣчью, въ которой коснулся а) важности совершившагося государственнаго переворота, б) положенія Православной Церкви въ Россіи вообще и в) въ частности загнаннаго и угнетеннаго положенія православнаго духовенства, кототорое, вмѣстѣ со всѣми русскими людьми, вынуждено было гнуть выю подъ гнетомъ произвола царизма и, кромѣ того, нерѣдко терпѣло незаслуженные упреки со стороны мірянъ за взиманіе платы за требы и документы; указалъ, что въ настеящее время, съ объявленіемъ свободы совѣсти, православію угрожаетъ серьезная опасность, какъ со стороны иновѣрія, такъ и безвѣрія; призывалъ поэтому все духовенство усугубить свою пастырскую дѣятельность на благо паствы „не за страхъ“, коему теперь нѣтъ мѣста, а за „совѣсть“, мірянъ же сплотиться въ такіе ячейки, какъ приходъ съ храмомъ, школою и пастыремъ во главѣ. Особенно рельефно оттѣнилъ необходимость нынѣ полнаго единенія между пастыремъ и пасомыми, ибо всѣ преграды, какія доселѣ отдѣляли ихъ другъ отъ друга, теперь разрушены, возврата къ старому не должно быть и не будетъ. Послѣ рѣчи на повѣстку

дня были поставлены, согласно желанію присутствующихъ слѣдующіе вопросы: 1) объ іерархіи (духовенствѣ) 2) о приходѣ, 3) о народномъ образованіи (школѣ вообще и церковной въ частности], 4) о Законѣ Божіемъ въ школахъ, 5) о формѣ правленія въ Россіи, 6) объ отношеніи къ войнѣ и 7) объ избраніи трехъ депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ. Всѣмъ участникамъ съѣзда предсѣдателемъ предложено высказаться, не стѣсняясь, откровенно. По окончаніи преній по каждому вопросу выносились при помощи голосованія резолюціи. На съѣздѣ были приняты по большинствомъ голосовъ слѣдующія ре золюціи: 1) „Духовенство должно быть выборное—епископовъ избираетъ епархіальный съѣздъ духовенства и міряпъ, а священно-церковно-служителей—прихожане въ составѣ двухъ третей голосовъ взрослаго населенія"; 2) „Каждый приходъ долженъ пользоваться извѣстной автономіей въ отношеніи изысканія и расходованія денежныхъ суммъ и разныхъ пожертвованій"; 3) признать желательнымъ для лицъ обоего пола всеобщее обязательное обученіе не ниже четырехклассныхъ высшихъ начальныхъ училищъ", 4) „всѣ церковныя школы должны быть переданы въ Мин. Н. Пр."; 5) Законъ Божій признать во всѣхъ школахъ обязательнымъ предметомъ"; 6) „единственно удобопріемлемая для Россіи форма правленія—демократическая республика"; 7) „войну необходимо дродолжать до побѣднаго конца, если это признаетъ нужнымъ Временное Правительство, совмѣстно съ Петроградскимъ совѣтомъ солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ"; 8) „депутатами на епархіальный съѣздъ были избраны: священникъ Киръ Козыревъ, церковный староста Зайцевъ, и отъ міряпъ прихожанинъ Горалевскаго прихода, фамиліи не помню.

Во время преній никто изъ участниковъ съѣзда не допускалъ „непристойныхъ и нецензурныхъ выраженіи“ по адресу о.о. членовъ консисторіи, секретарей, духовенства, или „глумленій“ надъ епископами и приписываніе таковыхъ о. предсѣдателю съѣзда—плодъ досужей разстроенной фантазіи автора статьи. Но „въ семьѣ не безъ урода“, такъ вышло и у насъ: псаломщикъ Суражской церкви В. Скворцовъ выбросилъ въ сторону учителей и учительницъ начальныхъ школъ нѣсколько словъ, доказывающихъ, что ораторъ черносотенецъ. Говоря о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ, В. Скворцовъ сказалъ: „наши православные священники нерѣдко набираютъ массу уроковъ въ разныхъ школахъ и, будучи обременены посторонней работой, сами не въ состояніи аккуратно преподать Законъ Божій, а потому передаютъ таковой *учителямъ и учительницамъ этихъ школъ—людямъ новыхъ вѣяній, либеральнымъ, часто атеистически настроеннымъ*. Для устраненія этого зла слѣдуетъ передавать Законъ Божій другимъ членамъ клира“... (Это буквальныя слова псаломщика Скворцова). Оратору я возразилъ такъ: „преподаваніе Закона Божія въ начальнихъ школахъ ввѣряется учащимъ этихъ школъ по нуждѣ, такъ какъ членами клира состоятъ часто лица, не получившіе никакого образованія, или же окончившіе только начальную школу, а слѣдовательно не имѣющіе права на преподаваніе въ начальной школѣ. Въ народныхъ учителей и учительницъ грязью не бросайте, ибо это—свѣточи среди народа; учителями назначаются лица съ законченнымъ среднимъ образованіемъ или же пріобрѣтающія право по особому экзамену на званіе учителя. Многіе учащіе начальныхъ школъ—дѣти православнаго духовенства и воспитанные въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, да и препо-

даютъ то они Законъ Божій подъ наблюденіемъ священника. Своимъ успѣхомъ русская революція во многомъ обязана народному учителю, а развѣ кто изъ русскихъ, искренно любящихъ свою родину, можетъ быть ею не доволенъ?!." Псаломщикъ Скворцовъ говорилъ второй разъ: „отъ того, что Законъ Божій преподается свѣтскими лицами, онъ теряетъ свою духовность". 2) Дальше запнулся, видно, не давая себѣ яснаго отчета въ томъ, о чемъ говорилъ. Съѣздъ вынесъ слѣдующую резолюцію: „Законъ Божій въ начальныхъ школахъ преподаются или священниками, или учителями и учительницами". Слова участника Съѣзда: „Одинъ изъ міряна случайный посѣтитель, высказался за изгнаніе изъ школъ Закона Божія"... о. предсѣдатель сказалъ, что слѣдуетъ заучивать однѣ молитвы"...—гнусная клевета, доказывающая затаенную злобу въ душѣ автора противъ меня и „того" мірянина, а также желаніе, какъ можно, чувствительнѣе уязвить. Никто изъ участвующихъ на окружномъ съѣздѣ не высказывался за изгнаніе Закона Божія изъ школы, а наоборотъ, духовенство и міряне единодушно постановили: „считать Законъ Божій обязательнымъ предметомъ во всѣхъ школахъ". При этомъ, нужно замѣтить, что тотъ мірянинъ, котораго „участникъ съѣзда" называетъ „атеистомъ" высказалъ весьма резонныя мысли. Онъ говорилъ: „до тѣхъ поръ, пока наши жены,—матери дѣтей школьниковъ не будутъ настолько развиты, чтобы сами могли дать правильное религіозное воспитаніе своимъ дѣтямъ,—Законъ Божій считать обязательнымъ предметомъ въ каждой школѣ... Развѣ мы, православные, хуже евреевъ, католиковъ и другихъ, а вѣдь всѣ эти иновѣрцы дѣтей обучаютъ Закону Божію". Какой-то слу-

чайный посѣтитель съѣзда. (ихъ было тамъ много), по вопросу о преподаваніи Закона Божія высказался: „нельзя-ли ограничить преподаваніе Закона Божія въ начальной школѣ наученіемъ людей молитвамъ“. Священникъ Говорскій въ рѣчи, обращенной къ мірянамъ, указалъ на необходимость болѣе или менѣе основательнаго изученія Закона Божія въ школѣ и обязательность изъясненія молитвъ. Почему авторъ статьи слова мірянина приписываетъ мнѣ и рѣчь о. Говорскаго считаетъ направленную противъ меня не понятно. Я лично высказался за сокращеніе курса по Закону Божію въ высшихъ начальныхъ училищахъ, а начальной низшей школы вовсе не касался. Извращаетъ истину „участникъ съѣзда“, когда говоритъ: а) духовенство сочло для себя унизительнымъ оппонировать о. предсѣдателю“; б) „вмѣсто намѣчавшагося о. Ѳ. Тихомирова и за отказомъ о. Говорскаго по болѣзни“... в) „благодаря крайней нетактичности о. предсѣдателя члены съѣзда лишены были возможности спокойно обсудить важные вопросы... ибо 1) все окружное духовенсво было со мной солидарно, что доказывается единогласнымъ рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ; 2) свое довѣріе и уваженіе ко мнѣ духовенство выразило избраніемъ меня депутатомъ экстреннаго епархіальнаго съѣзда и только послѣ моего отказа былъ избранъ священникъ Горолевской церкви о. Киръ Козыревъ и 3) „участникъ съѣзда“ ни одного факта не привелъ въ доказательство безтактности о. предсѣдателя, а лишь уродливо фантазируетъ, приписывая ему слова и рѣчи, коихъ онъ не произносилъ. Всѣ вопросы, поставленные на повѣстку дня, нынѣ удовлетворительно разрѣшены, какъ и выше сказано, а не записаны были рѣшенія въ актъ, полагаю, по той причи-

нѣ, что и духовенство и міряне спѣшили къ отъѣзду, въ виду весенней распутицы, а часы показывали уже 5—6 часовъ вечера. Съѣздъ 12 апрѣля сето года въ с. Ломницѣ было, если не лучше, то и не хуже другихъ съѣздовъ нашего округа.

Напрасно авторъ замѣтки говоритъ отъ лица всего духовенства, ибо и до сего дня не слышно, чтобы духовенство округа поручало кому-то изъ участниковъ съѣзда бросать грязью въ своего сослуживца, котораго оно знаетъ въ теченіи 14 лѣтъ, какъ стойкаго защитника всѣхъ его интересовъ, вѣрнаго и надежнаго выразителя его голоса и нуждъ... Не слѣдуетъ вамъ, г. „участникъ съѣзда“ при „свободѣ слова“ злоупотреблять словомъ.

Вымнянской церкви, Витебскаго уѣзда, священникъ Ѳ. Тихомировъ.

12 | VI—1917 г.

О т ъ   р е д а к ц і и.

Въ настоящее время приходская жизнь богата весьма интересными событіями и явленіями. Описаніе этихъ событій на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей является неотлож-

ною необходимостью. Редакція проситъ духовенство и учителей сообщать всѣ свѣдѣнія о жизни приходовъ въ Редакцію На стиль корресподенцій можно не обращать вниманія: Редакція беретъ на себя, въ случаѣ надобности, обязанность корректуры.

Редакторъ Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшено военной цензурой
Печатано въ типографіи „ТРУДЪ“ Х. М. Рабкина.